

~~Leseverständnis~~

~~**Leseverständnis**~~

~~Leseverständnis~~

Leseverständnis

Ein experimenteller Ansatz



Abb. 2.12: Abgrenzung der Begriffe Leseverständnis, Lesekompetenz und Literalität. Die Begriffe sind sehr stark miteinander verwandt und unterscheiden sich vor allem durch die Theorietradition, aus der sie stammen, und durch ihre Breite. Häufig werden sie synonym gebraucht (Grafik Alexandra Lenhard).

Literalität vs. Lesekompetenz vs. Leseverständnis

Wolfgang Lenhard



Leseverständnis und Lesekompetenz

Grundlagen – Diagnostik – Förderung

13

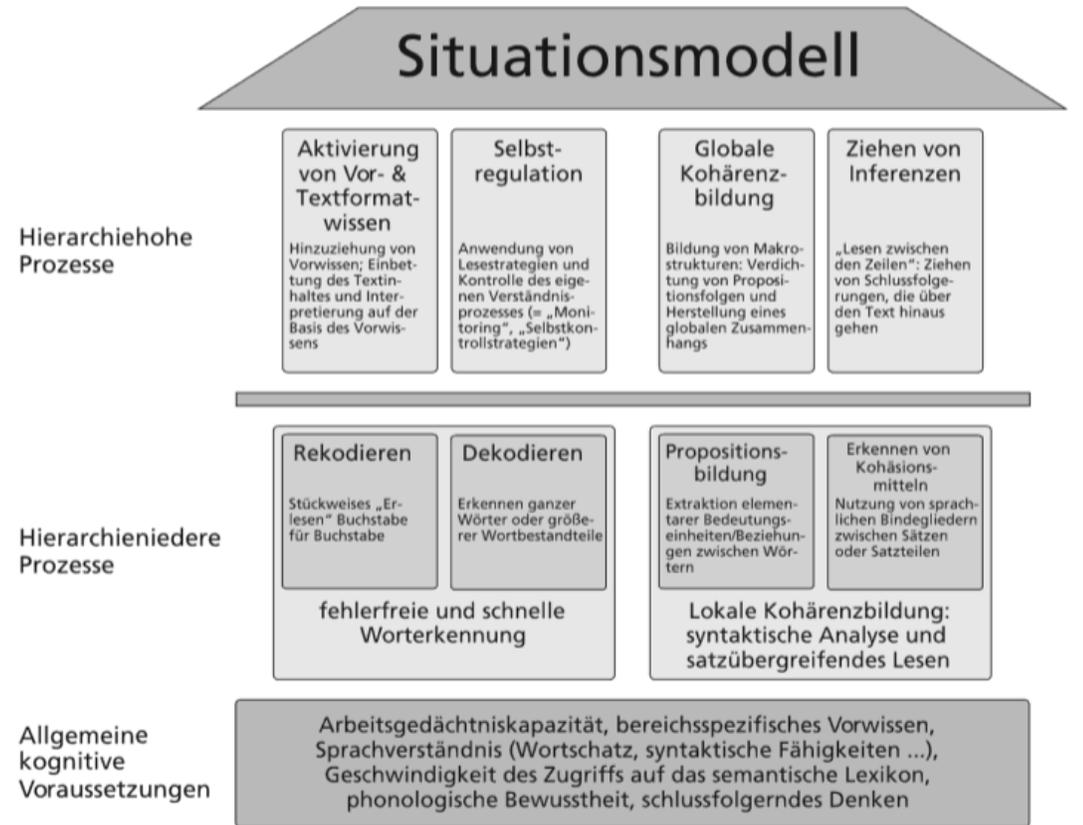


Abb. 2.1: Teilprozesse im Leseverständnis. Im Sinne der Übersichtlichkeit wurden die Prozesse in hierarchiehohe und hierarchieniedere Prozesse unterteilt. Vermutlich besteht während des Lesens aber keine strenge Abfolge. Stattdessen ist anzunehmen, dass viele Prozesse parallel ablaufen. Auch variieren das Zusammenspiel der verschiedenen Komponenten und deren Wechselwirkung mit der Leseanforderung und der Komplexität des Textmaterials (vgl. Christmann & Groeben, 1999).

- Textverstehen beinhaltet **basale Fähigkeiten** (Rekodieren, Dekodieren, syntaktisches Parsing)
- Jedoch sind auch zahlreiche **komplexe Prozesse** involviert (Aufbau eines Situationsmodells des Texts, selbstregulative Prozesse etc.)
- **Metakognitive Fähigkeiten**: Wie funktioniert lesen? Wie kann ich mein eigenes Textverständnis verbessern?

Problem



Wenig systematisch evaluierte Programme zur Förderung von Leseverständnis auf Sekundarstufe I+II

metakognitive Strategien

Zusammenfassen!

Leserin speichert nicht den Wortlaut des Textes, sondern ein Situationsmodell im Arbeitsgedächtnis

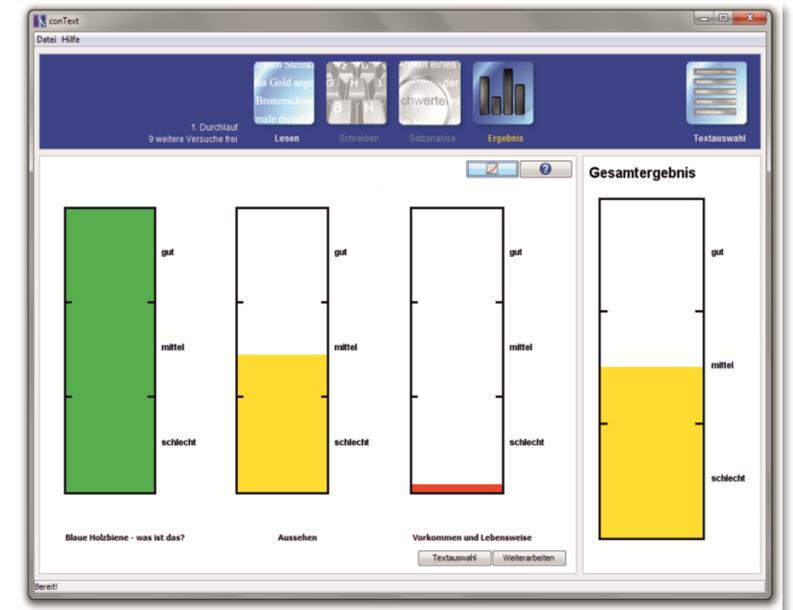
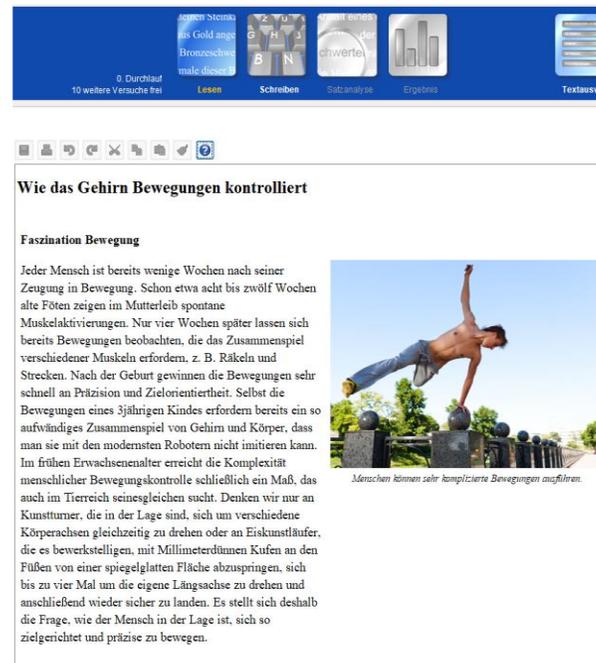
Irrelevante Details müssen weggelassen werden, extrahierte Propositionen werden mit dem Vorwissen verknüpft und auf Plausibilität geprüft

Darüber hinaus kommt es aber nicht nur darauf an, ob die Strategien deklarativ oder prozedural erlernt werden, sondern auch, welche Strategien vermittelt werden. Das Zusammenfassen von Texten hat sich unter den kognitiven Strategien als besonders erfolgreich erwiesen, sodass die meisten Interventionen in unterschiedlichem Umfang darauf zurückgreifen (z. B. Palinscar & Brown, 1984; Pressely et al., 1992; De Corte, Verschaffel & van den Ven, 2001; Fuchs, Fuchs, Mathes & Simmons, 1997).

https://www.researchgate.net/profile/Wolfgang-Lenhard-2/publication/301297015_conText_Training_des_Textverstandnisses_mithilfe_semantischer_Technologien/links/573f5e5b08aea45ee844fd5d/conText-Training-des-Textverstaendnisses-mithilfe-semantischer-Technologien.pdf

Der mittlere Anstieg in der Entwicklung der Leseflüssigkeit war in beiden Klassenstufen in der Trainingsbedingung größer als in der Kontrollbedingung. Gegenüber der Leseflüchtigkeitsentwicklung in der Kontrollbedingung zeigten die schwachen Leser(innen) im Strategietraining demnach erfreulicherweise über den gesamten Trainingsverlauf hinweg zunehmend bessere Leistungen im flüssigen Lautlesen.

<https://kobra.uni-kassel.de/bitstream/handle/123456789/2015012347267/DissertationBettinaMueller.pdf?sequence=5&isAllowed=y>



Im Vergleich zu Studierenden, die einen Text ohne Feedback zusammenfassten, arbeiteten Studenten, die inhaltliche Rückmeldungen erhielten, länger an den Texten, überarbeiteten ihre

Zusammenfassung häufiger, erzielten eine höhere Qualität der Zusammenfassung (erfasst mittels menschlicher Bewertung) und machten einen stärkeren Fortschritt vom ersten zum letzten Entwurf (z.B. Lenhard et al., 2012).

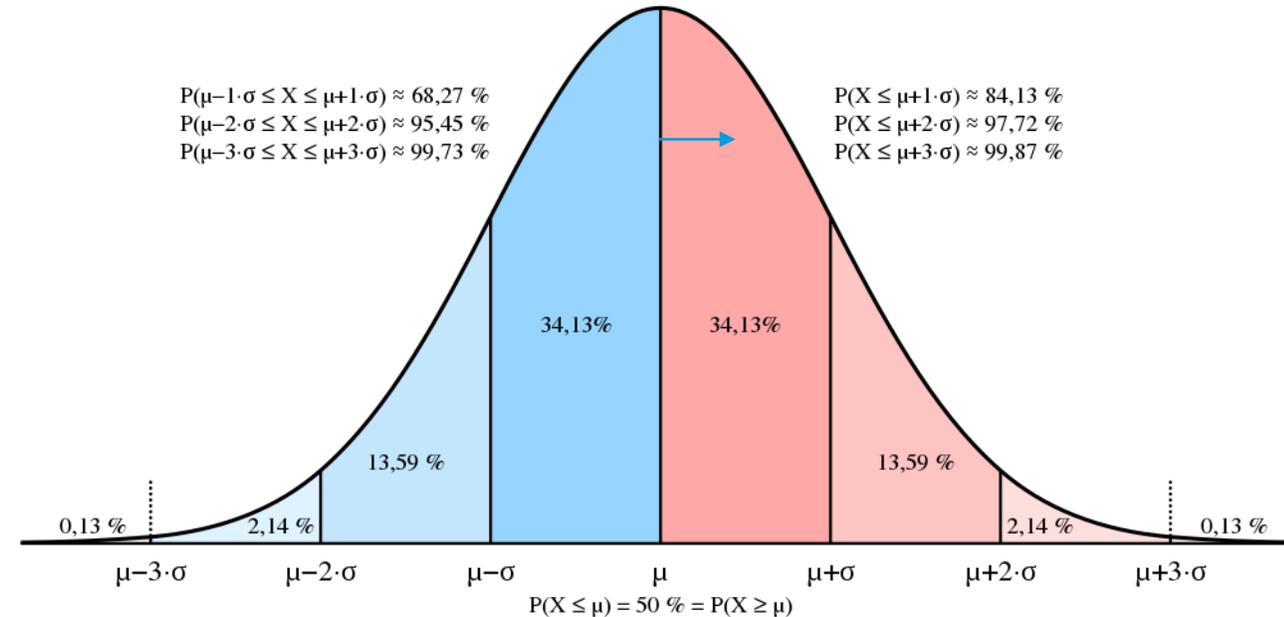
Tabelle 1
Vergleich der Untersuchungsbedingungen

	Kontrollgruppe	<i>Lesedetektive</i>	<i>conText</i>
Stichprobe	6. Klasse Hauptschule	6. Klasse Hauptschule	6. Klasse Hauptschule
Intervention	Regulärer Unterricht	Direkte Vermittlung expliziten Lesestrategiewissens	Training von Textzusammenfassungen mittels automatisch generierter Rückmeldungen
Vermittelte Strategien		(1) Überschrift beachten (2) Umgang mit schwierigen Textstellen, (3, 4) Zusammenfassen von Erzähl- und Sachtexten	Zusammenfassen von Texten
Anzahl investierter Unterrichtseinheiten		20.0	17.8
Textarten		Erzähl- und Sachtexte	Sachtexte
Textquelle		Übungstexte des Lesedetektive-Programms	Reguläre Schulbuchtexte der teilnehmenden Klassen
Länge der Texte		etwa 150 Wörter pro Text	etwa 150 Wörter pro Text
Anzahl an Texten		6	11 bis 13
Arbeitsformen		Unterrichtsgespräch, Einzel- und Partnerarbeit	Einzelarbeit am Computer mit individualisiertem Feedback

14 Klassen im unteren Leistungsbereich nahmen an der Untersuchung teil. Dauer = 1 Jahr, alle 2 Wochen eine Lektion

Beim Leseverständnis zeigte sich zwischen *conText* und der Kontrollgruppe ein signifikanter Unterschied ($d = .59$ = mittlerer bis grosser Effekt = halbe Standardabweichung)

71.2% der “Behandlungsgruppe” werden sich über dem Mittelwert der “Kontrollgruppe” befinden.



Visible Learning™ 250+ Influences on Student Achievement

CLASSROOM	ES
Classroom composition effects	
Detracking	● 0.09
Mainstreaming/inclusion	● 0.25
Multi-grade/age classes	● 0.04
Open vs. traditional classrooms	● 0.01
Reducing class size	● 0.15
Retention (holding students back)	● -0.32
Small group learning	● 0.47
Tracking/streaming	● 0.12
Within class grouping	● 0.18
School curricula for gifted students	
Ability grouping for gifted students	● 0.30
Acceleration programs	● 0.68
Enrichment programs	● 0.48
Classroom influences	
Background music	● 0.10
Behavioral intervention programs	● 0.62
Classroom management	● 0.35
Cognitive behavioral programs	● 0.29
Decreasing disruptive behavior	● 0.34
Mentoring	● 0.12
Positive peer influences	● 0.53
Strong classroom cohesion	● 0.53
Students feeling disliked	● -0.19

TEACHER	ES
Teacher attributes	
Average teacher effects	● 0.32
Teacher clarity	● 0.75
Teacher credibility	● 1.09
Teacher estimates of achievement	● 1.29
Teacher expectations	● 0.43
Teacher personality attributes	● 0.24
Teacher performance pay	● 0.05
Teacher verbal ability	● 0.22
Teacher-student interactions	
Student rating of quality of teaching	● 0.45
Teachers not labeling students	● 0.44
Teacher-student relationships	● 0.48
Teacher education	
Initial teacher training programs	● 0.10
Micro-teaching/video review of lessons	● 0.88
Professional development programs	● 0.37
Teacher subject matter knowledge	● 0.23

STUDENT LEARNING STRATEGIES	ES
Strategies emphasizing student meta-cognitive/ self-regulated learning	
Elaboration and organization	● 0.75
Elaborative interrogation	● 0.56
Evaluation and reflection	● 0.75
Meta-cognitive strategies	● 0.55
Help seeking	● 0.72
Self-regulation strategies	● 0.52
Self-verbalization and self-questioning	● 0.59
Strategy monitoring	● 0.58
Transfer strategies	● 0.86
Student-focused interventions	
Aptitude/treatment interactions	● 0.11
Individualized instruction	● 0.23
Matching style of learning	● 0.32
Student-centered teaching	● 0.36
Student control over learning	● 0.02
Strategies emphasizing student perspectives in learning	
Peer tutoring	● 0.51
Volunteer tutors	● 0.51
Learning strategies	
Deliberate practice	● 0.79
Effort	● 0.77
Imagery	● 0.51
Interleaved practice	● 0.47
Mnemonics	● 0.80
Note taking	● 0.51
Outlining and transforming	● 0.66
Practice testing	● 0.46
Record keeping	● 0.52
Rehearsal and memorization	● 0.73
Spaced vs. mass practice	● 0.65
Strategy to integrate with prior knowledge	● 0.93
Study skills	● 0.45
Summarization	● 0.74
Teaching test taking and coaching	● 0.30
Time on task	● 0.44
Underlining and highlighting	● 0.44

TEACHING STRATEGIES	ES
Strategies emphasizing learning intentions	
Appropriately challenging goals	● 0.59
Behavioral organizers	● 0.42
Clear goal intentions	● 0.51
Cognitive task analysis	● 1.29
Concept mapping	● 0.64
Goal commitment	● 0.40
Learning goals vs. no goals	● 0.51
Learning hierarchies-based approach	● 0.19
Planning and prediction	● 0.76
Setting standards for self-judgement	● 0.75
Strategies emphasizing success criteria	
Mastery learning	● 0.61
Worked examples	● 0.37
Strategies emphasizing feedback	
Classroom discussion	● 0.82
Different types of testing	● 0.12
Feedback	● 0.66
Formative evaluation	● 0.34
Questioning	● 0.48
Response to intervention	● 1.09
Teaching/instructional strategies	
Adjunct aids	● 0.35
Collaborative learning	● 0.34
Competitive vs. individualistic learning	● 0.24
Cooperative learning	● 0.40
Cooperative vs. competitive learning	● 0.53
Cooperative vs. individualistic learning	● 0.55
Direct instruction	● 0.59
Discovery-based teaching	● 0.21
Explicit teaching strategies	● 0.57
Humor	● 0.04
Inductive teaching	● 0.44
Inquiry-based teaching	● 0.46
Jigsaw method	● 1.20
Philosophy in schools	● 0.43
Problem-based learning	● 0.35
Problem-solving teaching	● 0.67
Reciprocal teaching	● 0.74
Scaffolding	● 0.58
Teaching communication skills and strategies	● 0.43

TECHNOLOGY, SCHOOL, & OUT-OF-SCHOOL STRATEGIES	ES
Implementations using technologies	
Clickers	● 0.22
Gaming/simulations	● 0.34
Information communications technology (ICT)	● 0.48
Intelligent tutoring systems	● 0.51
Interactive video methods	● 0.54
Mobile phones	● 0.43
One-on-one laptops	● 0.16
Online and digital tools	● 0.26
Programmed instruction	● 0.23
Technology in distance education	● 0.01
Technology in mathematics	● 0.33
Technology in other subjects	● 0.55
Technology in reading/literacy	● 0.29
Technology in science	● 0.23
Technology in small groups	● 0.21
Technology in writing	● 0.42
Technology with college students	● 0.42
Technology with elementary students	● 0.44
Technology with high school students	● 0.30
Technology with learning needs students	● 0.57
Use of PowerPoint	● 0.26
Visual/audio-visual methods	● 0.22
Web-based learning	● 0.33
Implementations using out-of-school learning	
After-school programs	● 0.40
Distance education	● 0.14
Home-school programs	● 0.16
Homework	● 0.29
Service learning	● 0.58
Implementations that emphasize school-wide teaching strategies	
Co- or team teaching	● 0.19
Interventions for students with learning needs	● 0.77
Student support programs – college	● 0.21
Teaching creative thinking	● 0.37
Whole-school improvement programs	● 0.28

Cohen's d

Relative size	Effect size	% of control group below the mean of experimental group
	0.0	50%
Small	0.2	58%
Medium	0.5	69%
Large	0.8	79%
	1.4	92%

Key for rating

- Potential to considerably accelerate student achievement
- Potential to accelerate student achievement
- Likely to have positive impact on student achievement
- Likely to have small positive impact on student achievement
- Likely to have a negative impact on student achievement

ES Effect size calculated using Cohen's d

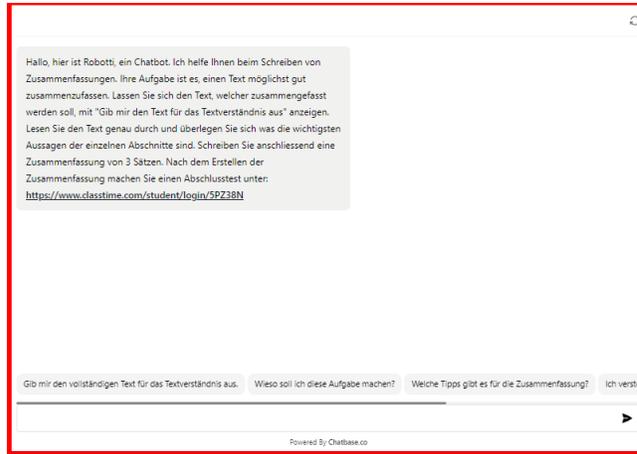
The Visible Learning™ research synthesises findings from **1,600+** meta-analyses of **95,000+** studies involving **300 million** students, into what works best in education.

Leseverständnis mit ChatGPT

<https://nimble.li/59v86vdy>

(mit dem Drücken dieses Links wirst du in einem experimentellen Setting teilnehmen)

Control



Hallo, hier ist Robott, ein Chatbot. Ich helfe Ihnen beim Schreiben von Zusammenfassungen. Ihre Aufgabe ist es, einen Text möglichst gut zusammenzufassen. Lassen Sie sich den Text, welcher zusammengefasst werden soll, mit "Gib mir den Text für das Textverständnis aus" anzeigen. Lesen Sie den Text genau durch und überlegen Sie sich was die wichtigsten Aussagen der einzelnen Abschnitte sind. Schreiben Sie anschließend eine Zusammenfassung von 3 Sätzen. Nach dem Erstellen der Zusammenfassung machen Sie einen Abschlusstest unter: <https://www.classtime.com/student/login/5PZ38N>

Gib mir den vollständigen Text für das Textverständnis aus. Wieso soll ich diese Aufgabe machen? Welche Tipps gibt es für die Zusammenfassung? Ich verste

Powered By Chatbase.co

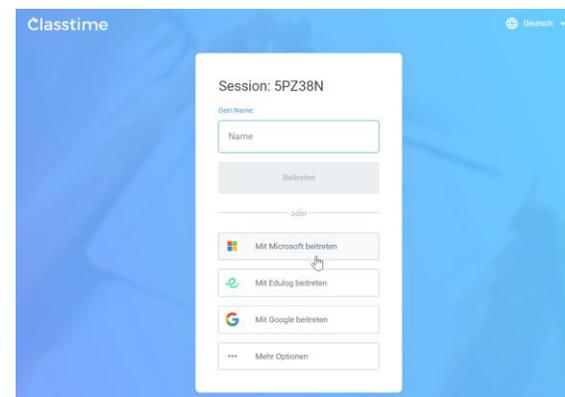
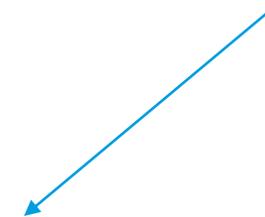
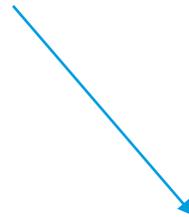
Treatment



Hallo, hier ist Robott, ein Chatbot. Ich helfe Ihnen beim Schreiben von Zusammenfassungen. Ihre Aufgabe ist es, einen Text möglichst gut zusammenzufassen. Lassen Sie sich den Text, welcher zusammengefasst werden soll, mit "Gib mir den Text für das Textverständnis aus" anzeigen. Lesen Sie den Text genau durch und überlegen Sie sich was die wichtigsten Aussagen der einzelnen Abschnitte sind. Schreiben Sie anschließend eine Zusammenfassung von 3 Sätzen. Nach dem Erstellen der Zusammenfassung machen Sie einen Abschlusstest unter: <https://www.classtime.com/student/login/5PZ38N>

Gib mir den vollständigen Text für das Textverständnis aus. Wieso soll ich diese Aufgabe machen? Welche Tipps gibt es für die Zusammenfassung? Ich verste

Powered By Chatbase.co



Classtime

Session: 5PZ38N

Dein Name:

Name

Beitreten

oder

Mit Microsoft beitreten

Mit Edulog beitreten

Mit Google beitreten

Mehr Optionen

Outcome

The Influence of Color on Student Emotion, Heart Rate, and Performance in Learning Environments

Aseel AL-Ayash,^{1*} Robert T. Kane,² Dianne Smith,³
Paul Green-Armytage⁴

¹Department of Architecture and Interior Architecture, School of Built Environment, Curtin University, Perth, Western Australia

²School of Psychology-Clinical, School of Psychology and Speech Pathology, Curtin University, Perth, Western Australia

³Department of Architecture and Interior Architecture, School of Built Environment, Curtin University, Perth, Western Australia

⁴Department of Design, School of Design and Art, Curtin University, Perth, Western Australia

Received 12 June 2014; revised 13 January 2015; accepted 15 January 2015

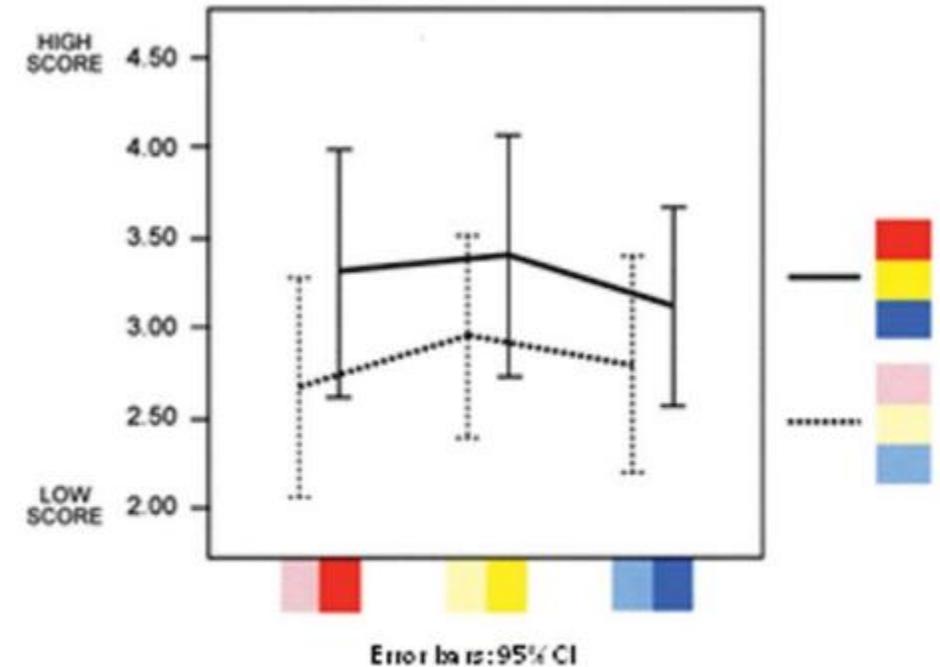
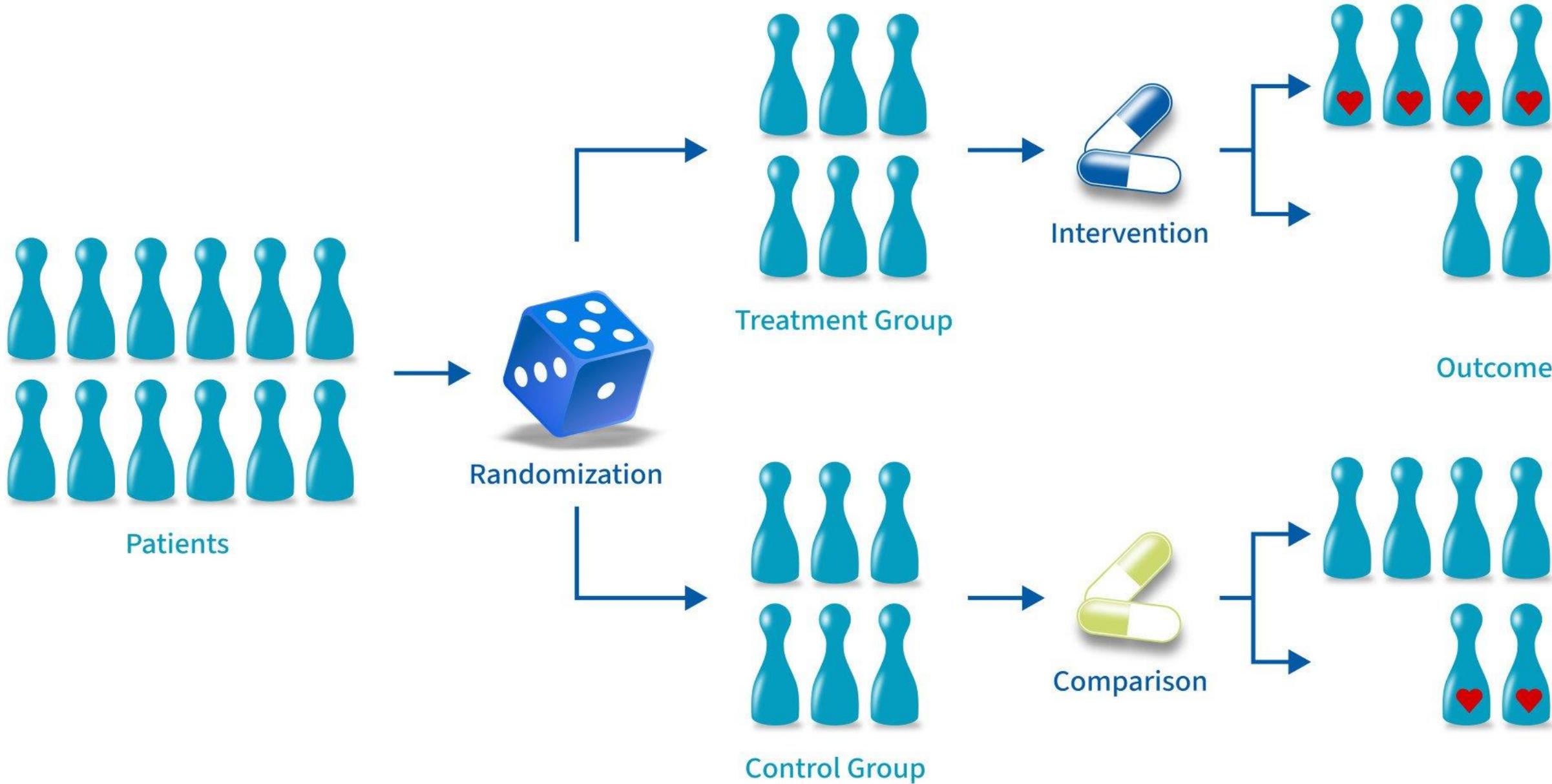


Fig. 5. The data represent group means for reading scores and their 95% confidence intervals. Whiteness had a significant effect on reading scores ($P = 0.022$).

Randomized Controlled Trial



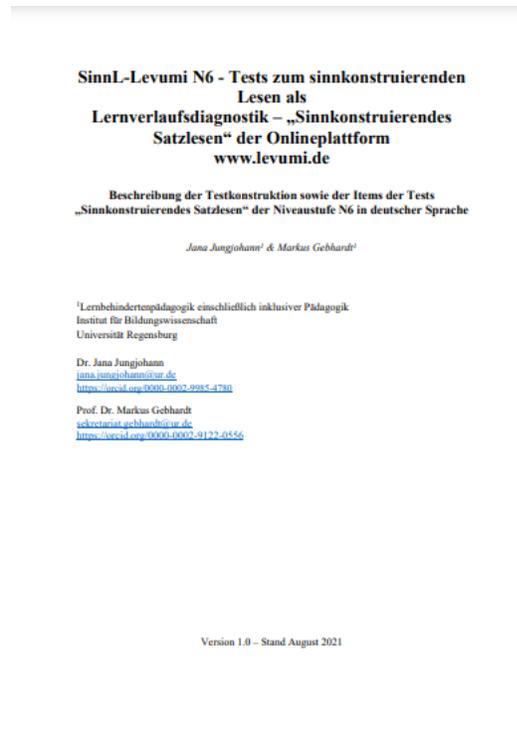
Lehrpersonen schon immer in der Rolle von Versuchleiter:innen



A black and white photograph of a male bodybuilder flexing his biceps. He is shirtless, showing a very muscular physique. The background is dark. The text is overlaid on the left side of the image in a bright blue, bold, sans-serif font.

**Besser Metapher:
Lehrpersonen als
Trainingsleiterinnen mit
passenden
"Trainingsprogrammen"**

Outcomes: Frei verfügbare Tests

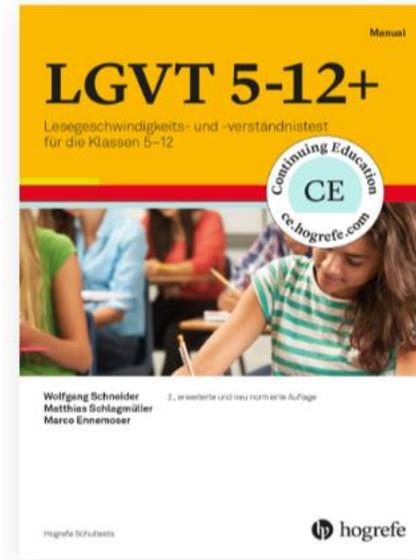
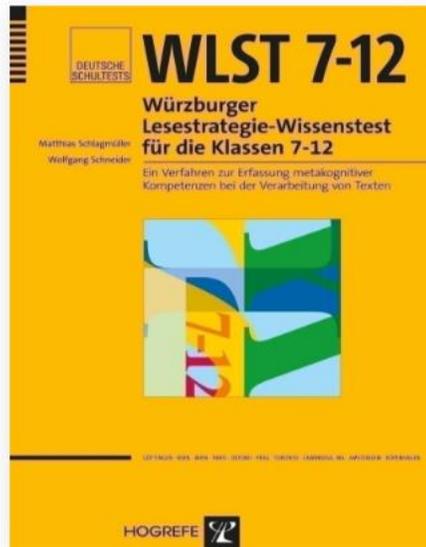


https://epub.uni-regensburg.de/47877/1/2021_Jungjohann%20Gebhardt_SinnL_N6_Testbeschreibung.pdf

https://www.goethe.de/pro/relaunch/prf/materialien/C1/c1_modellsatz.pdf

https://www.pisa.tum.de/fileadmin/w00bgi/www/Publikationen/Skalenhandbuch_PISA2018_openaccess.pdf

Outcomes: Kommerzielle Tests



Schweine können fliegen.

richtig

falsch

Subtest BLK. Der Subtest zur Erfassung der basalen Lesekompetenz ist, wie bereits erwähnt, für beide Tests identisch. Er umfasst eine Liste mit 100 einfachen, kurzen Sätzen, von welchen die Schüler innerhalb von drei Minuten möglichst viele lesen und mit einem Kreuzchen bei „richtig“ oder „falsch“ am Ende der Zeile auf ihre inhaltliche Richtigkeit hin beurteilen sollen. Von den 100 Sätzen sind 54 tatsächlich richtig und 46 tatsächlich falsch.



1. Was haltet ihr von der Intervention? Wie könnte man diese verbessern?
2. Welche Ansätze zur Förderung des Leseverständnisses verfolgt ihr, welche bewähren sich? Woran macht ihr das fest?
3. Könnte man RCTs auch in einem konstruktivistischen Unterrichtssetting einsetzen? wie?
4. Sind RCTs in der Bildung ethisch verantwortlich? Wenn nicht: Wie könnte eine ethische Gestaltung davon aussehen?
5. Bräuchte es dafür auch so etwas wie eine Helsinki Deklaration? <https://www.fmh.ch/files/pdf24/wma-helsinki-deklaration.pdf>